04 -03- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3804-6/20
Banja Luka, 04.03.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 25.12.2020. godine ponuđača „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, Ivana Gorana Kovačića bb, zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banje Luke, Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva za službeno motorna vozila za 2021. godinu", ugovornog organa Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 04.03.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 25.12.2020.godine ponuđača „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, Ivana Gorana Kovačića bb, zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banje Luke, Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka, a tačka 8. i tačka 9. Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva za službeno motorna vozila za 2021. godinu", ugovornog organa Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev u visini od 600,00 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka da ponuđaču „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, Ivana Gorana Kovačića bb (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banje Luke, Vladike

Platona 3, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 25.12.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva za službeno motorna vozila za 2021. godinu", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 633-7-1-31-3-7/20 od 16.12.2020.godine, od strane Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer 6. Opis predmeta nabavke iz tačke 6. TD-a - nabavka goriva za službena motorna vozila za 2021.godinu, oznaka i naziv iz JRJN: 09100000-0 goriva, nije u skladu sa tačkom 7. Tehnička specifikacija u kojoj je pored Evro dizel E5, 14000 l istaknuta nabavka: tečnost za brisače, zimska (pakovanje od 21), 40 kom, sijalice H7, 20 kom, sijalice H4 20 kom, sijalice 12 V, 20 komada, odnosno iz navedenog je vidljivo da pored nabavke goriva za službena vozila, ugovorni organ traži i nabavku rezervnih i potrošnih dijelova za automobile, što ugovorni organ nije mogao u istom postupku tražiti nabavku navedenih roba;
- da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ u tački 8. Mjesto isporuke istakao zahtjev da ponuđači imaju na raspolaganju minimalno 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno 10 na području Federacije BIH, odnosno u tački 9. TD-a da ponuđač dostavi Izjavu sa spiskom i podacima o benzinskim stanicama.

Žalilac „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, Ivana Gorana Kovačića bb, Zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banje Luke, Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka ističe da podnosi žalbu od 25.12.2020.godine na Tendersku dokumentaciju. Žalilac je dana 20.12.2020. godine preuzeo Tendersku dokumentaciju za nabavku robe, Nabvka goriva za službeno motorna vozila za 2021. godinu, Obavještenje o nabavci broj: 633-7-1-31-3-7/20 od 16.12.2020. godine. U skladu odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo žalbu iz razloga što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega, kao i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalbu ulažemo na tačke 6. 7. 8. i 9. Tenderske dokumentacije kojima je propisano: 6. Opis predmeta nabavke; Predmet ovog postupka je nabavka goriva za službena motorna vozila za 2021. godinu; Oznaka i naziv iz JRJN: 09100000-0 Goriva

7. Tehnička specifikacija: Evro dizel E5, 140001; Tečnost za brisače, zimska (pakovanje od 21), 40 kom; Sijalice H7, 20 kom; Sijalice H4 20 kom; Sijalice 12 V, 20 kom.

Isporučilac će se pridržavati ponuđene cijene goriva, sve dok se ne donese Odluka o promjeni cijena goriva zavisno o promjeni kursa USD i kretanja cijena naftnih derivata na svjetskom tržištu, ili Odluke o izmjeni zakonskih propisa iz oblasti poreza, putarina i sl. kao i drugih parametara koji utiču na tržišnu cijenu goriva a važiće po cjenovniku na dan preuzimanja goriva. Ponuđač je obavezan da ukoliko dođe do prekoračenja ponuđenog iznosa cijene goriva, dokumentuje opravdanost takvog rasta cijena. U cijenu goriva navedenog u specifikaciji moraju biti uključeni svi pripadajući porezi.

8. Mjesto isporuke: Minimalno 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno 10 na području Federacije BIH. Uslovi za kvalifikaciju: Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

a) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

b) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do b) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

b) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko - invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke (ponuđači mogu uz svoju ponudu odmah dostaviti i tražene dokaze iz člana 45. ZJN). Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

Ostali uslovi za kvalifikaciju: U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (Član 49. Zakona) ponuđač je dužan dostaviti:

- Izjavu sa spiskom i podacima o benziskim stanicama u skladu sa tačkom 8. Konkurentskog zahtjeva. Svi ponđači su uz ponudu dužni dostaviti:
- Aktuelni izvod iz sudskog registra kojim se dokazuje pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. U slučaju da dobavljač nije upisan u sudski registar, potrebno je dostaviti ekvivalentni dokument koji izdaje nadležni sudski ili organ uprave u BiH ili u zemlji porijekla ili zemlji iz koje taj dobavljač dolazi.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke.

Obrazloženje žalbe: Predmetnom Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke i kao predmet označio nabavku robe i to nabavka goriva za službena motorna vozila za 2021.godinu. Kao oznaka i naziv iz JRJN ugovorni organ je naveo 09100000-0 Goriva. U tački 7. predmetne TD ugovorni organ je kao tehničku specifikaciju robe koje nabavlja označio Evro dizel E5, 140001; Tečnost za brisače, zimska (pakovanje od 21), 40 kom; Sijalice H7, 20 kom; Sijalice H4 20 kom; Sijalice 12 V, 20 kom. Iz navedenog je vidljivo da pored nabavke goriva za službena vozila, ugovorni organ traži i nabavku rezervnih i potrošnih dijelova za automobile. Smatramo da ugovorni organ nije mogao u istom postupku tražiti nabavku navedenih roba. Ovo iz razloga što je članom 19. Zakona o trgovini („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 105/2019) propisano da Ministar trgovine i turizma Republike Srpske

donosi rješenje kojim se trgovcu koji je organizovan kao privredno društvo odobrava obavljanje djelatnosti trgovine na veliko i malo naftnim derivatima. To znači da se za trgovinu Evro dizel E5 goriva mora dobiti posebna dozvola od nadležnog ministarstva. Sa druge strane za obavljanje djelatnosti trgovine na veliko ili na malo dijelovima i priborom za motorna vozila ne traže se nikakvi posebni uslovi. Ovakvim propisivanjem uslova u TD ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ovo iz razloga što ponuđač koji nije registrovan i nema rješenje od nadležnog ministarstva za trgovinu gorivom, ne može da se prijavi kao ponuđač za nabavku sijalica i tečnosti za brisače, čime je na ograničena aktivna i pravedna konkurencija, a što je zabranjeno gore navedenim članom. Dalje ističemo da ugovorni organ u TD nije pravilno odredio mjesto isporuke robe, tačnije nije uopšte odredio mjesto isporuke robe. Ugovorni organ navodi da je to 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i 10 u Federaciji Bosne i Hercegovine. Članom 53. stav 1. ZJN je propisano: „(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi".

Dalje je članom 53. stav 3. tačka e) propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno mjesto isporuke robe. U konkretnom ugovorni organ je propustio da precizno odredi mjesto isporuke robe, te shodno tome onemogućio ravnopravno učešće u postupku svim potencijalnim ponuđačima. Nema razloga da se isporuka sijalica i tečnosti za brisače vrši na različitim mjestima u RS i FBIH, za ugovorni organ koji ima sjedište registrovano u Banjoj Luci i prema upisu u sudski registar nema drugih registrovanih filijala. Zakonom o osovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH i Pravilnikom o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima, propisano je da su sijalice obavezni rezervni djelovi koje mora da posjeduje svako vozilo koje učestvuje u javnom saobraćaju. Dakle ugovorni organ je u obavezi da opremi vozilo rezervnim sijalicama prije nego što vozilo stavi u promet u javni saobraćaj, pa prema tome logično je da bi dovoljan uslov bio da se predmetni rezervni djelovi isporučuju na određenoj lokaciji u Banjoj Luci ili čak u sjedištu ugovornog organa, ali nikako na 50 različitih mjesta širom RS i na 10 mjesta u F BiH. Pored navedenog, smatramo da je ovakvim uslovom iz TD ugovorni organ narušio principe stvarne konkurencije postavljajući uslov nesrazmjeran stvarnim potrebama ugovornog organa. Ugovorni organ ničim nije dokazao zašto bi isti, koji jedino registrovano sjedište ima u Banjoj Luci, trebao da ima na rapolaganju 50 benzinskih stanica u Republici Srpskoj, te zašto svoje potrebe ne može da zadovolji sa znatno manjim brojem. Pored toga, nepreciznim propisivanjem ovog uslova, ugovorni organ je ostavio sebi mogućnost samovoljnog postupanja prilikom izbora ponuđača, jer i sve kad bi određeni ponuđač imao 50 benzinskih stanica u Republici Srpskoj, ugovorni organ bi mogao prilikom izbora utvrditi da one nisu ravnomjerno raspoređenje u RS, bez navođenja bilo kakvog kriterijuma. ZJN propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Shodno navedenom, očigledno je da je ovakva TD u suprotnosti sa

Dalje, ugovorni organ kao dokaz da posjeduje navedeni broj benzinskih stanica traži da se dostavi Izjava sa spiskom i podacima o benziskim stanicama u skladu sa tačkom 8. Konkurentskog zahtjeva. Član 48. ZJN propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće

i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Ugovorni organ nigdje nije ostavio mogućnost da se ispunjavanje uslova iz TD dokazuje i drugim valjanim dokazima, koji bi bili dostatni da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju potrebne resurse. Ugovorni organ zahtjeva isključivo posjedovanje benzinskih stanica i kao valjan dokaz prihvata samo izjavu sa spiskom i podacima tih benzinskih stanica, čime isključje mogućnost ponuđača da koristi kapacitete drugih privrednih subjekata, što je u suprotnosti sa članom 48 ZJN.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite Tendersku dokumentaciju za nabavku robe, Nabvka goriva za službeno motorna vozila za 2021. godinu, Obavještenje o nabavci broj: 633-7-1-31-3- 7/20 od 16.12.2020.godine. Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku. Ukoliko ugovorni organ proslijedi predmet pred Kancelariju za razmatranje žalbi, pored naknade na ime sastava žalbe, zahtjevamo da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM i to: Tar. broj 2 - sastav žalbe: 300 bodova x 2 KM =600,00KM; Tar. Broj 2 uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)=300,00 KM; Tar.broi 12-paušalna nagrada 25% 225,00 KM; Ukupno: 1.125,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 3478/20 od 30.12.2020.godine Ugovorni organ Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, ističe da je dana 25.12.2020. godine, žalilac "NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, ul. Ivana Gorana Kovačića bb, zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banjaluke, a nakon preuzimanja Konkurentskog zahtjeva za nabavku goriva za službena motorna vozila za 2021. godinu, dana 20.12.2020. godine, sa portala Agencije za javne nabavke, izjavio Žalbu na tendersku dokumentaciju (zaprimljena dana 25.12.2020.godine). Ugovorni organ JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, je u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list BiH", broj 39/14), u roku od pet dana od dana zaprimanja Žalbe, dostavlja izjašnjenje na navode Žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi, kako slijedi:

Postupajući po žalbi utvrđeno je daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te meritornim ispitivanjem da je ista neosnovana.

Ugovorni organ navodi da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije bila namjera narušiti osnovne principe javnih nabavki navednih u članu 3. ZJN i smatramo da to nije ni učinjeno. TD je je definisana, u skladu sa samom definicijom tenderske dokumentacije, a to je da tenderska dokumentacija jest dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora. Imajući u vidu da se radi o vrsti postupka male vrijednosti - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, koji u skladu sa članom 88. stav 3. ZJN treba da obuhvati adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi sa precizanim rokom i mjestom prijema ponuda, minimumom dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (nije neophodno), stoje u predmetnoj TD dokumentaciji i učinjeno.

Što se tiče sadržaja same specifikacije, smatramo da princip konkurencije nije narušen, jer je riječ o robi (tečnosti za brisače i sijelice) male vrijednosti, za koje se postupak nabavke mogao provesti putem direjktnog sporazuma. Ali s obzirom na prirodu djelatnosti sa kojom se Institut

bavi (stalni terenski poslove na području čitave Republike Srpske i Federacije Bosne i Hercegovine), neophodno je da ta vrsta robe bude dostupna u svakom trenutku radnicima na terenu isto kao i gorivo.

Žalilac dalje ističe da nije pravilno određeno mjesto isporuke, u vezi toga smatramo da mjesto isporuke u ovom slučaju nije bilo moguće precizirati, jer bi time bio isključen veći broj ponuđača, a samim time bio bi narušen princip konkurencije. Određivanjem da je mjesto isporuke minimalo 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno na području Federacije BiH ostavljamo mogućnost svim ponuđačima koji se bave prodajom naftnih derivata da kao ponuđač ili član grupe ponuđača učestvuje u ovom postupku nabavke.

Dalje ugovorni organ navodi da je postavljeni uslov „nesrazmjeran stvarnim potrebama ugovornog organa". Smatramo da se žalilac, prije ovakvih izjava trebao potruditi i informisati se koja o djelatnosti koju obavlja Institut i ovlaštenjima sa kojima raspolaže, te bi u tom slučaju uvidio da Institu obavlja poslove u svim dijelovima Republike Srpske i Federacije BiH (npr. ispitivanje baznih stanica moobilne telefonije, koje pokrivaju područje cijele BiH i obično se nalaze na nepristupačnim terenima, gdje radnici prelaze veliku kilometražu, odsustvuju po pet dana u toku sedmice i neophodno je da bez obzira gdje se nalazili imaju dostupnu benzinsku stanicu na kojoj mogu dobiti neophodno gorivo).

Ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentaciju ima namjeru izvršiti nabavku goriva na način koji najviše odgovara stvarnim potrebama s obzirom na prirodu djelatnosi, istovremeno ne ograničavajući stvarnu konkurenciju, jer je dozvoljeno udruživanje u grupu ponuđača koji zajedno mogu ispuniti uslov u pogledu isporuke robe u skladu sa članom 62. ZJN. TD je precizirano u tački 8. i 9. koje dokumente dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

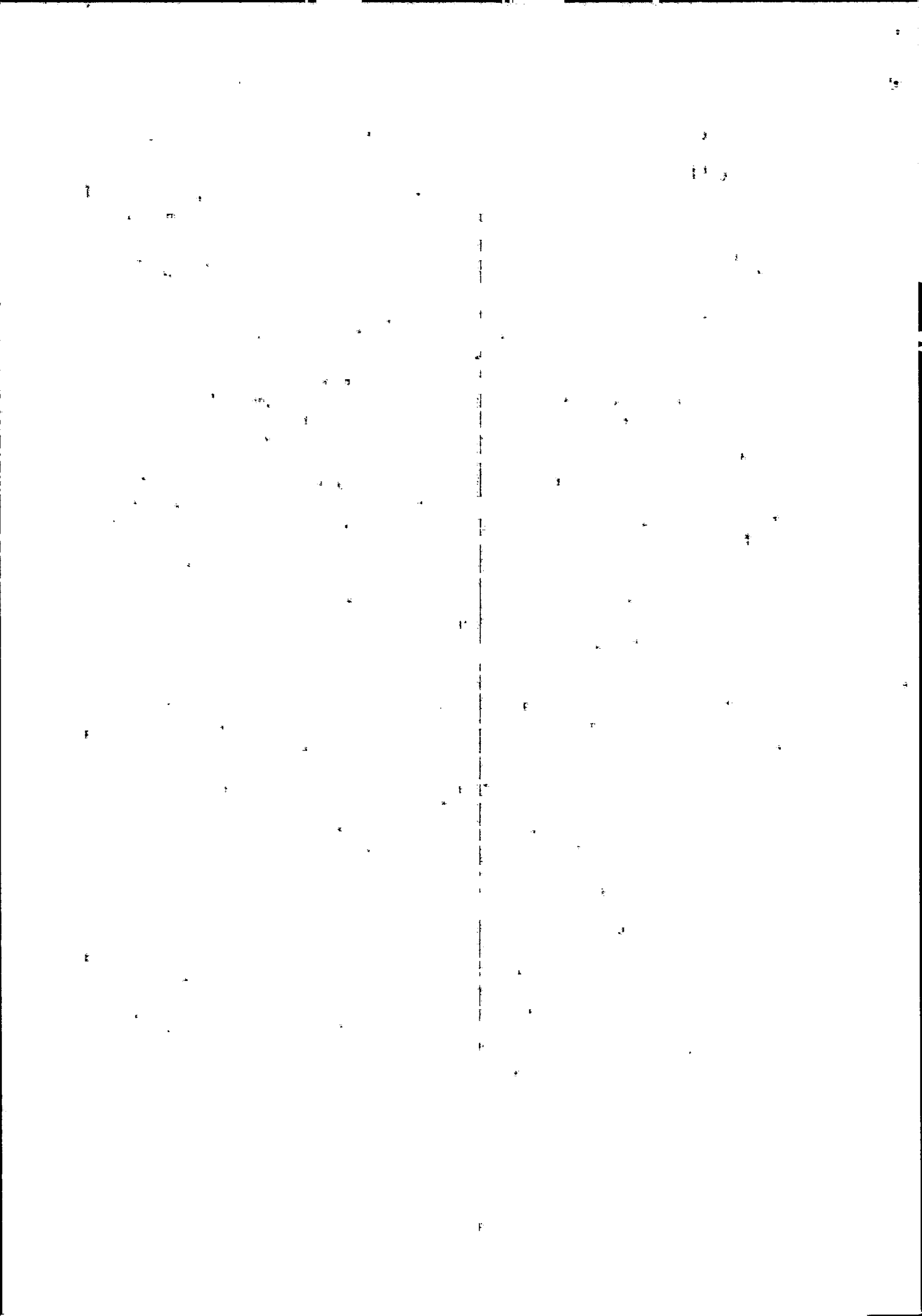
Imajući u vidu gore navedeno, žalba je neosnovana i samim tim smatramo da Institu nije dužan platiti naknadu istaknutih advokatskih troškova, naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 25.12.2020.godine ponuđača „NAFTACO" d.o.o. Banja Luka, Ivana Gorana Kovačića bb, zastupan po punomoćniku Aleksandru Jokiću, advokatu iz Banje Luke, Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva za službeno motorna vozila za 2021.godinu", ugovornog organa Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 3478/20 od 30.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.



Nije osnovan žalbeni navod da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer Opis predmeta nabavke iz tačke 6. TD-a - nabavka goriva za službena motorna vozila za 2021.godinu, oznaka i naziv iz JRJN: 09100000-0 goriva, nije u skladu sa tačkom 7. Tehnička specifikacija u kojoj je pored Evro dizel E5, 14000 l istaknuta nabavka: tečnost za brisače, zimska (pakovanje od 2 l), 40 kom, sijalice H7, 20 kom, sijalice H4 20 kom, sijalice 12 V, 20 komada, odnosno iz navedenog je vidljivo da pored nabavke goriva za službena vozila, ugovorni organ traži i nabavku rezervnih i potrošnih dijelova za automobile, što ugovorni organ nije mogao u istom postupku tražiti nabavku navedenih roba.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je članom 19. Zakona o trgovini („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 105/2019) propisano da Ministar trgovine i turizma Republike Srpske donosi rješenje kojim se trgovcu koji je organizovan kao privredno društvo odobrava obavljanje djelatnosti trgovine na veliko i malo naftnim derivatima. To znači da se za trgovinu Evro dizel E5 goriva mora dobiti posebna dozvola od nadležnog ministarstva. Sa druge strane za obavljanje djelatnosti trgovine na veliko ili na malo dijelovima i priborom za motorna vozila ne traže se nikakvi posebni uslovi. Ovakvim propisivanjem uslova u TD ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ovo iz razloga što ponuđač koji nije registrovan i nema rješenje od nadležnog ministarstva za trgovinu gorivom, ne može da se prijavi kao ponuđač za nabavku sijalica i tečnosti za brisače, čime je na ograničena aktivna i pravedna konkurencija, a što je zabranjeno gore navedenim članom.

Ovako obrazloženje Žalioca nije osnovano, jer je glavni predmet nabavke Euro dizel E5, sa količinom od 14000 l, a kao usputna stvar je nabavka tečnosti za brisače, zimska (pakovanje od 2 l), 40 kom, sijalice H7, 20 kom, sijalice H4 20 kom, sijalice 12 V, 20 komada u neznatnim količinama u odnosu na osnovni predmet nabavke, što je u skladu sa članom 2. stav (1) tačka a) podtačka 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

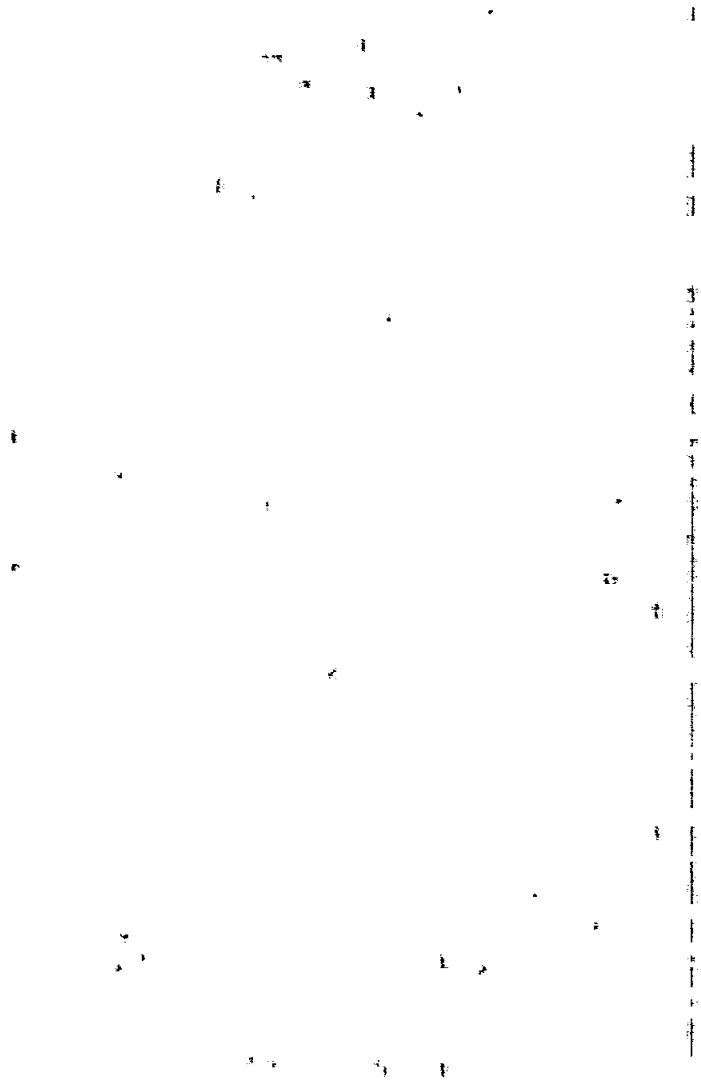
U skladu sa članom 16. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine isključivo pravo je na Ugovornom organu da cijeni treba li i kako da postupak javne nabavke dijeli na lotove.

Osnovan je žalbeni navod da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ u tački 8. Mjesto isporuke istakao zahtjev da ponuđači imaju na raspolaganju minimalno 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno 10 na području Federacije BIH, odnosno u tački 9. TD-a da ponuđač dostavi Izjavu sa spiskom i podacima o benzinskim stanicama.

U konkretnom slučaju, ovako definiran zahtjev tačkom 8. i 9. nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije, a koje su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, jer nije jasno u kojem svojstvu benzinske stanice trebaju da imaju npr, kao vlasnici, zakup, raspolaganju na osnovu ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji...

Ovako postavljen zahtjev da ponuđači imaju minimalno 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno 10 na području Federacije BIH, nije niti u skladu sa članom 53. stav (3) tačka e) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Tenderska dokumentacija sadrži minimalno i informacije mjesto isporuke robe ili izvršenja usluge ili izvođenja radova.

Ovako postavljen zahtjev da ponuđači imaju minimalno 50 benzinskih stanica ravnomjerno raspoređenih u Republici Srpskoj i minimalno 10 na području Federacije BIH, nije niti u skladu



sa članom 88. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer konkurentski zahtjev za dostavu ponuda mora obuhvatati adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi.

Navod da je tačka 8. i 9. nesrazmjerna stvarnim potrebama ugovornog organa, Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine obrazloži te ga URŽ nije niti razmatrao, jer stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 600,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Aleksandar Jokić, advokat, Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka,
2. Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", Banja Luka, Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka,,
3. a/a.